

# Commento al report OPLazio del Consiglio di Lunedì 22 Aprile 2013.

Con sorpresa e commozione ho ricevuto la newsletter dell'**Ordine Psicologi Lazio** su quanto accaduto durante il Consiglio di ieri, Lunedì 22 Aprile.

*Si legge che "... anticipando il verbale integrale dei lavori che – come d'abitudine – viene pubblicato nell'area riservata del sito. Questa iniziativa, con la sua rapidità, risponde all'esigenza di trasparenza alla quale la nostra gestione si è sempre ispirata".*

Era l'ora, per diavine! Evidentemente tutti i report che ho pubblicato in questi tre anni, e soprattutto la "sberla elettorale" ricevuta da **Cultura e Professione** alle elezioni ENPAP li ha ridestati dal torpore... **d'improvviso si sono accorti che esistono anche gli iscritti**, al di là dei 165€ di tassa annuale... si sono accorti che comunicare è sano e dare ospitalità e partecipazione è dovuto 

Sono felice anche per il fatto che dovrò faticare di meno hihhi

Invece di scrivere il report per intero, mi limiterò a commentare ciò che riporta la maggioranza Cultura e Professione...

*– Considerato il successo della prima edizione, nel mese di giugno avrà inizio la seconda edizione del **Corso La Sicurezza Stradale: aspetti psicologici ed educativi**, realizzato in collaborazione con la Facoltà di Medicina e Psicologia della Sapienza di Roma e rivolto ai neoiscritti all'Ordine.*

L'iniziativa è sicuramente positiva e sono contento si offrano opportunità di formazione e sviluppo ai colleghi. Come già segnalato nella seduta di Febbraio scorso, per un corso d'aula sull'ascolto del minore, mi chiedo perché non si propongono attività formative on line. Si spendono meno soldi e si rendono disponibili a tutti e 17.000 gli iscritti, invece delle decine di fortunati dei corsi d'aula...

Beh... se per inviare una newsletter a chiusura seduta ci hanno messo tre anni, per organizzare e-learning non azzardo date... Sapendo che leggono ciascuna parola di quanto scritto... ascoltate l'invito e stupiteci 

*– Si è proceduto alla stesura ed al successivo invio agli Ordini degli Avvocati, presenti sul territorio della regione Lazio, dell'elenco di professionisti psicologi che si sono resi disponibili a svolgere le funzioni di **Consulente tecnico di parte (Ctp) all'interno dei processi civili con patrocinio a spese dello Stato.***

Su questo argomento ho scritto diversi post. Ho aspramente criticato che per accedere a questo elenco, *gli psicologi che intendano operare nell'area dei procedimenti minorili dovranno possedere anche l'annotazione come psicoterapeuta...* E' un filtro non previsto da legge ed a mio avviso lesivo e dannoso. Ma d'altro canto, una maggioranza formata da psicoterapeuti, psicoanalisti, formatori di psicoterapeuti... beh... che ci si deve aspettare? Barriere all'accesso... se non sei psicoterapeuta 

*– L'Avviso di selezione comparativa per il conferimento di incarichi di collaborazione a norma dell'art. 7 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165. Psicologi psicoterapeuti*

*per prestazioni a favore degli assicurati INAIL, dei loro familiari e dei familiari dei lavoratori deceduti sul lavoro”, bandito dall’**INAIL – Direzione Regionale per le Marche**, indica nella sezione Corrispettivi che le prestazioni sono soggette ad IVA. L’affermazione contenuta nel bando, in quanto riferita a prestazioni sanitarie, è sicuramente frutto di un errore grossolano. L’Ordine si è già attivato per sollecitare la soluzione del problema.*

Sono felice che l’Ordine si sia attivato per risolvere questo **errore grossolano**. Apprezzo la coincidenza che lo abbia fatto dopo l’articolo che ho pubblicato sulla questione. Perché prima di tale articolo, l’errore grossolano era anche l’aver pubblicato tale annuncio sul sito web dell’Ordine senza accorgersi dell’anomalia macroscopica riportata nel bando 

*– Infine, un consigliere ha sollevato un problema rispetto alla nota inviata dal Presidente dell’Ordine Nazionale, Dott. Palma, a tutti gli iscritti, a proposito del prossimo referendum sugli articoli 1, 5 e 21 del nostro **Codice Deontologico**. Viene rappresentata la preoccupazione per le indicazioni di voto favorevoli alle modifiche contenute nella nota che poco hanno a che vedere con il ruolo istituzionale che ci si attende dal Presidente nazionale di un Ordine professionale.*

Su questo concordo. Leggendo il comunicato inviatoci per email dal CNOP, si tradisce – forse – un invito a votare favorevole. Chiarisco: **IO SONO FAVOREVOLE AL SI**, sono favorevole a sostenere le modifiche migliorative, soprattutto dell’art.21... detto ciò, una comunicazione più “neutra” da parte del CNOP non guastava di certo eheheh

Piuttosto... sarebbe da chiedere a Cultura e Professione di chiarificare pubblicamente la sua posizione sull’Art.21 e più

in generale sulla lotta alla formazione di pseudoprofessionisti... vi ricordate l'articolo "Ordine Psicologi Lazio VS Tutela Psicologo. Questo matrimoni non s'ha da fare"?

*– Si è passato, infine, all'approvazione del **Rendiconto generale dell'esercizio finanziario 2012**, ai sensi dell'art. 29 del **Regolamento per l'amministrazione e la contabilità**. Il bilancio 2012 si è chiuso in attivo. Si rimanda a una sua lettura completa sul prossimo numero del Notiziario "Psicologi".*

Il bilancio è stato approvato a maggioranza, con voto contrario dei consiglieri di opposizione. Me compreso. Su questo discorso pubblicherò un post specifico, partendo proprio dalla questione NOTIZIARIO CARTACEO... che per come si è venuta a configurare, la vedo una buona metafora per raccontare di come funziona questo governo Ordine Psicologi Lazio 

Buone cose  
Nicola Piccinini